

Ministerstvo Životního prostředí

prostřednictvím

Krajského úřadu Středočeského kraje
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Ke sp. zn. 127793/2014/KUSK/12

V Mníšku pod Brdy dne 8. 7. 2015

Věc: Odvolání proti usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 1.6.2015 č.j. 127793/2014/KUSK OŽP/Dur, sp. zn. 127793/2014/KUSK/24

in eventum

Podnět k přezkumu dle § 94 a násl. správního řádu

Dvojmo

I.

Spolek Zdravý Mníšek byl účastníkem řízení vedeného u Krajského úřadu Středočeského kraje o 8. změně integrovaného povolení „Zařízení pro výrobu slévárenských a desoxidačních slitin hliníku" žadatele Kovohutě Holding DT, a.s., vedeného pod sp. zn. 127793/2014/ KUSK/12 a zúčastnil se i ústního jednání v tomto řízení, které se konalo dne 29. 1. 2015.

Důkaz:

- *Oznámení o zahájení řízení ze dne 18. prosince2014*
- *Protokol z ústního jednání dne 29. 1. 2015*

II.

Ve správním řízení o 8. změně IP byla vznesena řada zcela zásadních námitek, které v tomto řízení zůstaly nevypořádané (viz protokol z jednání dne 29. 1. 2015), na základě závěrů jednání byl žadatel vyzván k opravě žádosti do 30. 4. 2015, což však neučinil, ale podal novou (obsahově shodnou žádost) o zahájení řízení o 9. změně IP, aniž by řízení o 8. změně bylo řádně ukončeno. V podrobnostech odkazujeme na naše vyjádření ze dne 7. 7. 2015 k 9. změně IP.

Důkaz:

- *Vyjádření spolku Zdravý Mníšek ze dne 7. 7. 2015 k 9. změně IP*

III.

V mezidobí nám bylo ze strany jiného účastníka řízení (města Mníšek pod Brdy) sdělena informace o tom, že správní orgán usnesením ze dne 1. 6. 2015 č.j.127793/2014/KUSK OŽP/Dur, sp. zn. 127793/2014/KUSK/24 řízení o 8. změně IP zastavil a prohlásil, že usnesení je v právní moci.

S uvedeným právním názorem krajského úřadu však není možno souhlasit, neboť našemu spolku nebylo rozhodnutí vč. řádného poučení o možnosti podat opravný prostředek řádným způsobem doručeno a předmětné řízení o 8. změně IP nemohlo být pro tuto skutečnost pravomocně ukončeno, nemohlo tedy právní moci vůbec nabýt. S tím souvisí i skutečnost, že pro překážku litispendence nemohlo být zahájeno ani řízení o 9. změně IP s totožným předmětem řízení. Na procesní nedostatky obou řízení vč. překážky litispendence jsme poukazovali v našem vyjádření ze dne 7. 7. 2015 k 9. změně IP, která je přílohou tohoto podání a na které tímto odkazujeme.

IV.

Ze shora popsaných důvodů **podáváme** proti usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 1. 6. 2015 č.j. 127793/2014/KUSK OŽP/Dur, sp. zn. 127793/2014/KUSK/24 o zastavení řízení o 8. změně IP **toto odvolání.**

V případě, že by z nějakého důvodu dal nadřízený správní orgán za pravdu názoru, že odvoláním napadené správní rozhodnutí již nabylo právní moci či odvolání neshledal z nějakého důvodu přípustné či důvodné, **podáváme tímto v souladu s ustanovením § 94 a násl. podnět k zahájení přezkumného řízení.** Současně navrhujeme, aby si v rámci přezkumu nadřízený správní orgán vyžádal spisovou dokumentaci ke správnímu řízení o 9. změně IP, které je podle svého obsahu řízením obsahově totožným, které pro překážku litispendence navíc nemělo být vůbec zahájeno.

S pozdravem

.....

Ing. Libuše Pechoušková
předsedkyně představenstva
Zdravý Mníšek, z.s.