Na Str. 11 – Číslo zařízení 115, prvý odst.- Linka pro sušení hliníkových třísek INTAL 2 obsahuje: drtič, rotační bubnová suška, dohořívací komora, multicyklon, ale na str. 17 je schéma s tkaninovým filtrem.
Na Str. 21 - Odlučovač 002 – není sekundární odsávání poddimenzované, když není schopno pojmout veškeré odp. plyny, které nečištěné unikají střechou výrobní haly? Prosíme o vysvětlení a doložení vhodnosti navrženého řešení.
Na Str. 22 A - Mechanický odlučovač TUBIX, poslední věta ...Oddělené tuhé podíly ... a odváženy na uložiště odpadů. Jaké úložiště odpadů je v tomto případě zamýšleno? Není specifikováno.
Na Str. 23 - Provoz odlučování, prvá věta ...ochlazovány v dochlazovací komoře ....bude řešeno dochlazování vzduchem a nebo vodou?

S ohledem na dosavadní praxi deponace AL stěrů a vznik ekologické zátěže celé oblasti nelze akceptovat zjednodušený přístup spojený s vyjmutím pozemků, dosud v IP. uvedených, které mají přímou souvislost s provozy jež jsou v návrhu 9. změněny IP řešeny.

U dále deklarovaných odpadů v kap. 4.2 se jedná o nebezpečný odpad zař. pod 10 03 09 Al. stěry není ani sděleno k jaké likvidaci budou předávány, když do této doby likvidovány nebyly a byly pouze neekologicky skladovány v areálu a okolí.
Nelze opomenout ani další uvedené odpady, zařazené pod 10 03 08 Solné strusky a pak i 08 01 11 Odpadní barvy a laky obsahující org. rozpouštědla a jiné nebezpečné látky.
Ad. bod 5 - Uvedený bod popisuje probíhající již výrobu?

Další připomínky Spolku Zdravý Mníšek, z.s., na které tímto v plném rozsahu odkazujeme, byly součástí vyjádření spolku ze dne 20. 01. 2015. a současně vzneseny na ústním jednání dne 29.1.2015.

E) Základní zpráva a doplněk základní zprávy č.1

Základní zpráva která byla přiložena jako nedílná součást k žádosti, byla na ústním jednání jak ze strany účastníků řízení, tak ze strany KUSK, shledána jako nedostačující a nekorespondující s platnou legislativou. Byla doporučena k přepracování. Doplněk v mnohém toto nerespektuje a z našeho pohledu je jako oprava zcela špatně zpracované původní základní zprávy nevyhovující.

Prostorové vymezení doplňku základní zprávy – území se vymezuje pouze na Al halu a na několik objektů kolem haly, které by se pro další provoz používaly. Nezdá se nám toto pravděpodobné.

6.1.1 Mlýnice stěrů Aerofall byla 5. změnou pouze vyřazena z provozu, ale úložiště Al stěrů bylo v provozu ještě v roce 2013.

6.4. Závěr ukazuje, že složiště Al stěrů je stará ekologická zátěž, což neodpovídá skutečnosti. Al stěry byly do úložiště umisťovány v období 1992 - 2010, nejde o historickou zátěž z období před rokem 1989.

V základní zprávě je provedena analýza na kovy, nikoliv na AL, Cl, dusičnany, dusitany, fluoridy, tyto látky se však v daném území rovněž vyskytují ve vysokém a množství.

Pokud jde o vyjmenované pozemky, geolog bral vzorky ze západní strany, nikoliv z lokality Al stěrů, navíc, jak bylo již uvedeno výše, v případě Al stěrů se nejedná o historickou zátěž. Na tomto místě je třeba upozornit, že nedořešená ekologická zátěž v podobě Al stěrů je důsledkem provozu zařízení, které je předmětem žádosti, a to v časovém rozmezí cca do roku 2010. V návaznosti na tuto skutečnost považujeme za nepřípustné, oddělování lokality Al stěrů od předmětu žádosti, neboť provoz s úložištěm Al stěrů jednoznačně souvisí.

Základní zpráva rovněž neodráží reálný stav a situaci, což je dle našeho názoru v rozporu s požadavky vyplývajícími ze zákona a příslušné vyhlášky z. 76/2002 Sb. přílohy č. 2 a vyhl. 288/2013 Sb. Prostorovým omezením uvedeným v doplňku základní zprávy, došlo do značné míry ke zkreslení situace a k manipulaci s reálnými dopady výroby i do budoucna. V době přípravy tohoto doplňku byly nepochybně známy výsledky příslušných studií týkajících se ekologické zátěže po předchozích výrobách v Kovohutích až do roku 2013, ale také výsledky studie a posouzení nového, jehož výsledky jsou již velmi závažné.

Nad rámec výše uvedeného je třeba dodat, že podle údajů žadatele z hlášení o produkci a nakládání s odpady z roku 2014 je množství uložených odpadů v úložišti Al stěrů 2248 tun. Ve skutečnosti lze však odborným odhadem (v závislosti na rozměrech úložiště - délka, šířka, hloubka) hovořit o cca 15000 tunách.

F) Otázka měření emisí

V souvislosti s autorizovaným jednorázovým měřením emisí žádá město Mníšek p. B., aby Krajský úřad ze své pravomoci nařídil provozovateli IP následující četnost:

TZL, CO, NOx - dvakrát (2x) ročně, a to vždy v letním a zimním období, neboť účinnost filtrů u emisních zdrojů je ovlivňována atmosférickými podmínkami;

Cl, PCB, PCDD a PCDF, PAU - jedenkrát (1x) ročně, neboť v případě nevyhovujících výsledků tato četnost umožňuje větší pružnost nápravy, oproti původnímu návrhu 1x za 3 roky, při které by mohlo docházet ke zbytečné expozici obyvatelstva a negativním vlivům na jejich zdraví.

III.

Žádost o vyjádření lhůty k prodloužení:

vzhledem k doposud nevyjasněným procesním otázkám v průběhu předmětného řízení a jeho vazbě na řízení o 8. změně IP, jakož i značnému rozsahu materiálů a souvisejících dokumentů, dále vzhledem ke složitosti dané problematiky, se důvodně domníváme, že **správním orgánem poskytnutá lhůta 15 dnů není pro kvalifikované vyjádření účastníka zjevně přiměřená.** §19a odst. 4 zákona o integrované prevenci sice stanoví patnáctidenní lhůtu pro vyjádření, avšak tato lhůta se vztahuje na dotčené orgány státní správy, nikoliv účastníky řízení. Velmi krátká (15-denní lhůta) k vyjádření je navíc v příkrém rozporu s dosavadním průběhem řízení o 8. změně IP (s totožným předmětem řízení), které nebylo ani po půl roce od zahájení pravomocně skončeno,

žadatelem nebyla jeho žádost řádně ve stanovené lhůtě doplněna, navíc lhůta k doplnění žádosti byla správní orgánem stanovena více než velkoryse - na dobu takřka 3 měsíců a ani v této lhůtě nebyla žadatelem žádost doplněna a opravena. Zároveň je třeba uvést, že takto krátká lhůta není adekvátní rovněž s ohledem na skutečnost, že jde o provoz, který může mít významné negativní dopady na životní prostředí a život a zdraví obyvatel Mníšku pod Brdy. Tím spíše zůstává-li žadatelem nedořešena problematika závažných ekologických zátěží souvisejících s provozem (úložiště Al-stěrů a kontaminace lokality Bažantnice).

Vzhledem ke shora popsané argumentaci žádáme o prodloužení lhůty k vyjádření, a to přinejmenším o dalších 30 dnů.

Přiměřená lhůta by měla sloužit i k tomu, aby se účastník řízení mohl včas a řádně vyjádřit k vyjádřením dotčených orgánů státní správy (DOSS), které mají k vyjádření stejnou (tj. patnáctidenní lhůtu), za stávající situace je účastníku řízení odepřena možnost se k těmto podkladům pro rozhodnutí kvalifikovaně vyjádřit.

IV.

Nad rámec výše uvedeného spolek odkazuje na všechny své připomínky k žádosti o VIII. změnu integrovaného povolení (řízení o IP pod sp. zn. SZ_127793/2014/KUSK/12), které nebylo doposud řádně pravomocně ukončeno, a v němž připomínky k téže věci nebyly doposud řádným a úplným způsobem vypořádány. Proto se spolek tímto podáním odkazuje na všechny předchozí připomínky obsažené ve vyjádření ze dne 20. 1. 2015, jakož i na námitky vznesené na ústním jednání dne 29. 1. 2015 (viz přiložený záznam z ústního jednání ze dne 29. 1. 2015. Veškeré připomínky uvedené v těchto dokumentech, které má správní orgán k dispozici, vznáší v rozsahu, ve kterém nebyly řádně vypořádány i v tomto řízení o 9. změně IP.

Příloha:

- *Vyjádření účastníka - Spolku Zdravý Mníšek ze dne 20. 1. 2015*
- *Záznam z jednání 29. 1. 2015*

Spolek Zdravý Mníšek, z.s.současně požaduje **nařízení ústního jednání k projednání výše uvedených námitek.**

S pozdravem

Ing. Libuše Pechoušková
předsedkyně představenstva
Zdravý Mníšek, z.s.