

Krajskému úřadu Středočeského kraje
odbor regionálního rozvoje

prostřednictvím

Městského úřadu Mníšek pod Brdy
Dobříšská 56
252 10 Mníšek pod Brdy

V Mníšku pod Brdy dne 11. 12. 2013

K Vašemu č. j. MMpB-SÚ - 9037/13 – 1275/2013-Hři

Věc: Odvolání Občanského sdružení Zdravý Mníšek, IČ: 22610227, Nová 304, Mníšek pod Brdy, 252 10, proti rozhodnutí č. j. MMpB-SÚ - 9037/13 – 1275/2013-Hři ze dne 20. listopadu 2013 o dodatečném povolení stavby

D v o j m o

Přílohy:
- dle textu

I.

Dne 27. listopadu 2013 jsme obdrželi rozhodnutí ze dne 20. listopadu 2013 č. j. MMpB-SÚ - 9037/13 – 1275/2013-Hři o dodatečném povolení stavby, jejímž předmětem jsou „**stavební úpravy kotelny v objektu č. 4 spočívající v navýšení výkonu kotelny LTO o dva kotle o výkonu 2 x 350 kW**“. Proti tomuto rozhodnutí **podáváme** v zákonné lhůtě toto

odvolání,

a to v plném rozsahu. Důvodem odvolání je skutečnost, že správní řízení předcházející vydání napadeného rozhodnutí je postiženo řadou vad řízení, dále máme za to, že v řízení nebyly řádným způsobem vypořádány námítky účastníků. Domníváme se, že zjištěné závěry stavebního úřadu prvního stupně neposkytují dostatečný poklad pro vydání rozhodnutí o dodatečném povolení stavby, když jeho zjištění jsou předčasné a neúplné, přičemž tato skutečnost ve svém důsledku činí vydané rozhodnutí nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.

Ze stejných důvodů napadáme i stanoviska dotčených orgánů státní správy, která sloužila jako podklad pro vydání napadeného rozhodnutí.

II.

Vady řízení

1. V řízení byla podáním ze dne 1. 10. 2013 vznesena námitka podjatosti starosty obce Mníšek pod Brdy, jakož i všech úředních osob na stavebním úřadu v Mníšku pod Brdy, která byla podrobně odůvodněna. Smyslem této námítky bylo, aby správní řízení probíhalo v souladu se zákonem a nemohlo být v žádném případě ovlivněno. **O námitce podjatosti na podkladě odvolání OS Zdravý Mníšek proti rozhodnutí o námitce**

podjatosti ze dne 30. 10. 2013 nebylo doposud řádně rozhodnuto nadřízeným správním orgánem! Jestliže byla námitka vznesena proti osobě starosta, není možné, aby o podjatosti či nepodjatosti rozhodovala osoba funkčně zařazená do městského úřadu, v jehož čele starosta obce stojí. V tuto chvíli tak bylo vydáno napadené rozhodnutí, aniž by bylo řádným a zákonným způsobem rozhodnuto o vznesené námitce podjatosti, respektive aniž by toto řízení bylo řádně ukončeno. Napadené rozhodnutí tak bylo vydáno přinejmenším předčasně.

K důkazu:

- vyjádření OS Zdravý Mníšek ze dne 1. 10. 2013
- odvolání OS Zdravý Mníšek proti rozhodnutí o námitce podjatosti ze dne 30. 10. 2013

2. Stavební úřad **v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu** odvolateli nedal možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí před jeho vydáním. V napadeném rozhodnutí správního orgánu je uveden odkaz na **rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí ze dne 8. 11. 2013, č.j. 149272/2013/KUSK, které bylo zjevně podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí.** S tímto rozhodnutím stavební úřad řádně neseznámil účastníky řízení ani odvolatele, tento si vyhrazuje právo na vznesení případných námitek proti tomuto rozhodnutí poté, co mu bude řádně doručeno. **V tomto směru je postup stavebního úřadu ve zjevném rozporu se známou soudní judikaturou, např. se závěry rozhodnutí Ústavního soudu ČR, sp. zn. II. ÚS 329/04.**
3. Stavební úřad uvádí (na straně 8 rozhodnutí), že stavba je "**v souladu s veřejným zájmem**", aniž by uvedl konkrétní důvody, které jej k takovému závěru vedly. Pokud by takovým důvodem mělo být, že podle stavebního úřadu je závěr v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby (jak by se mohlo zdát z věty první třetího odstavce na straně 8 napadeného rozhodnutí), pak z napadeného rozhodnutí není zřejmé, o jaká ustanovení uvedené vyhlášky se opírá tvrzená "veřejná prospěšnost" dodatečně povolované stavby kotelny na lehké topné oleje o výkonu 700 kW.

III.

Neúplné závěry stavebního úřadu

V předchozím správním řízení jsme namítali řadu námitek, které dle našeho názoru nebyly v řízení řádně vypořádány, správní orgán založil své rozhodnutí na několika (dle našeho názoru neúplných závěrech), přičemž se zejména omezil na strohá konstatování o následujících skutečnostech:

1. V grafické části územního plánu je pozemek parc. č. 1988/31 je zařazen do zóny 18, způsob využití 028 - plochy průmyslové výroby a skládek, a tudíž je *navrhovaná stavba v "souladu s územním plánem města Mníšek pod Brdy"*. Ze závěrů napadeného rozhodnutí není jasné, jakou vazbu na územní plán má dodatečně povolovaná stavba kotelny na LTO, stavebním úřadem tvrzený "soulad" s územním plánem není v napadeném rozhodnutí nikterak argumentačně podložen, navíc z **textové části územního plánu** vyplývá, že prostor „skládek“ není umístěn v areálu bývalého ÚVR, nýbrž na zcela jiném místě (v areálu býv. kovohuti). Zmíněný územní plán naopak v prostoru bývalého ÚVR předpokládá komerční aktivity (velkosklady apod.), není tedy jasné v čem spočívá "soulad s územním plánem", resp. s jeho textovou částí, v případě kotelny na lehké topné oleje o výkonu 700 kW.
2. K naší námitce, že projekt kotelny na LTO je součástí stavebního záměru na vybudování mechanicko - biologické úpravy odpadů, se stavební úřad omezil na konstatování, že:

"*Mechanicko - biologická úprava odpadů není předmětem tohoto řízení*". Domníváme se, že uvedená argumentace stavebního úřadu neobsahuje náležitosti, které jsou nutné pro úplné a přezkoumatelné správní rozhodnutí, resp. neobsahuje náležitý popis důvodů, proč se stavební úřad domnívá, že uvedené záměry spolu nesouvisejí (ačkoliv ohledně nich bylo vedeno společné zjišťovací řízení). Na tomto místě proto opakovaně namítáme již vznesené argumenty, které byly stavebním úřadem zcela opomenuty:

V minulosti byla u nadepsaného správního orgánu pod č.j. SÚ 13380/12 - 1933/2012-Hři č.j. MMpB - SÚ/3562/13-533/2013-Hři, č.j. MMpB-SÚ/3774/13 - 559/2013-Hři, č.j. MMpB-SÚ/3578/13 - 535/2013-Hři vedena řízení, jejichž předmětem byl stavební záměr „stavební úpravy objektu č. 24 za účelem jeho využití na drtírnu a třídírnu odpadů (**mechanicko-biologickou úpravu odpadů**) v areálu ÚVR v katastrálním území **Mníšek pod Brdy**, jakož i související stavby, konkrétně vodovodní řady, řady dešťové kanalizace s lapači ropných látek, řady splaškové kanalizace, veřejného osvětlení, slaboproudých telefonních kabelů včetně přípojek požárního vodovodu, vodovodu, NN elektro, splaškové kanalizace, teplovodu apod.“ V těchto řízeních byly vzneseny námitky týkající se mimo jiné šíření zápachu a jiných škodlivých látek do ovzduší v souvislosti s budoucím provozem uvedeného stavebního záměru a že tyto námitky byly následně stavebním úřadem zamítnuty s poukazem na zpracovanou rozptylovou studii č. 0123 zpracovanou společností Odour, s.r.o., podle níž zápach ani jiné škodlivé látky z MBÚ nemají zasáhnout obydlenou oblast Mníšku pod Brdy. Nadále setrváváme na námitce, že výstavba kotelny na LTO, která (jejíž dodatečné povolení) bylo předmětem předmětného stavebního řízení, je i s ohledem na totožnost osoby stavebníka ve všech předmětných správních řízeních neoddělitelně souvisí se stavebním záměrem mechanicko-biologické úpravy odpadů. Lze to mimo jiné dovodit i ze závěrů zjišťovacího řízení KÚ Středočeského kraje ze dne 24. 10. 2010 SZ 126005/2010/KUSK/4. Současně jsme namítali, že kotelnu na LTO (její předmětné rozšíření) nelze (dodatečně) povolit, nebude-li stavebníkem či jinak spolehlivě doloženo (například novou rozptylovou studií či doplněním shora uvedené), že jsou vyloučeny jakékoliv dopady provozování předmětné kotelny na obytnou zónu v Mníšku pod Brdy, a to jak pokud jde o kotelnu na LTO samotnou, tak i pokud jde o její provozování ve spojení s MBÚ. S touto námitkou se stavební úřad v napadeném rozhodnutí nijak nevypořádal.

Postup vedoucí k realizaci stavebního záměru jeho kouskováním (v obecné terminologii též „salámovou metodou“) je nezákonný, tím nepřijatelný a nemůže ho aprobovat ani správní orgán (k tomu viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. **1 Ao 7/2011-526**). V tomto směru považujeme za žádoucí, aby z pohledu vlivu na okolí a ovzduší byl stavební záměr posuzován současně se záměrem mechanicko-biologické úpravy odpadů a případné dopady na okolí byly posuzovány ve svém souhrnu a nikoliv u každého stavebního záměru zvlášť.

3. Správní orgán prvého stupně dále uzavřel (opět bez jakékoliv relevantní právní argumentace), že rozhodnutí KÚ SČK ze dne 25. 3. 2010 č.j. 0335182010KUSK "ve smyslu § 41 zákona č. 201/2012 Sb. zůstala zachována platnost a účinnost a je tedy i nadále platné". Tento závěr stavebního úřadu se však jeví nejenom neúplným, ale zároveň rozporným s citovaným ustanovením zákona. Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 25. 3. 2010, č. j. 0335182010 KUSK, předložené Stavebnímu úřadu stavebníkem jako součást jeho návrhu na (žádosti o) dodatečné povolení stavby **bylo vydáno podle právních předpisů, které po jeho vydání, konkrétně k 1. 9. 2012, pozbyly účinnosti, a nepatří (typově) mezi rozhodnutí, kterým podle přechodných ustanovení nového zákona o ochraně ovzduší, tj. podle zákona č. 201/2012 Sb., zůstala zachována platnost a aplikovatelnost.** Z téhož důvodu tak podkladem pro předmětné stavební řízení nemůže být ani odborný posudek č. 2510 z 22. 2. 2010; ten nadto neodpovídá aktuálně platným právním předpisům. Přesto jej stavební úřad (bez uvedení konkrétní argumentace) jako relevantní podklad akceptoval.

4. Ohledně závěrů zjišťovacího řízení KÚ Středočeského kraje ze dne 24. 10. 2010 SZ_126005/2010/KUSK/4, správní orgán konstatoval, že jde pouze o "projev "přání", *jakým způsobem by bylo vhodné stavbu používat*". Znovu na tomto místě namítáme, že Krajský úřad v závěrech zjišťovacího řízení uvedl, že **považuje za vhodné přehodnotit použití paliva v navrhované kotelně z přechodného využití lehkého topného oleje (LTO) přímo na zemní plyn. Z návrhu na (žádosti o) dodatečné povolení stavby není zřejmé, že by stavebník uvedl, náležitě odůvodnil a zejména doložil příslušnými stanovisky dotčených orgánů státní správy (včetně zejména, avšak nikoliv výlučně, nového stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu), zda a s jakými výsledky bylo přehodnoceno použití paliva (lehký topný olej vs. plyn).**

S ohledem na charakter uvedeného dokumentu - závěrů zjišťovacího řízení KÚ Středočeského kraje ze dne 24. 10. 2010 SZ_126005/2010/KUSK/4 - především výše uvedeného, považujeme závěr stavebního úřadu za přinejmenším rozporuplný, když závěry zjišťovacího řízení (tzv. malá EIA), říkají, že na jednu stranu sice **nebude vedena tzv. velká EIA, ale je třeba dodržet určité podmínky a pravidla, tyto budou projednány zejména v územním a stavebním řízení**, k čemuž však v daném případě nedošlo a stavba byla zhotovena stavebníkem bez územního rozhodnutí a stavebního povolení. Stavební úřad tak ve svém rozhodnutí závěry zjišťovacího řízení nadřazeného správního orgánu vlastně popírá a neguje.

5. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí dále uvádí, že Krajský úřad SČK vyjádřením ze dne 26. 9. 2013 č.j. 129627/2013/KUSK *"souhlasil se stavbou v případě dodržení celkové kapacity 1100 kW"*. Takové tvrzení stavebního úřadu prvního stupně se však **neodpovídá obsahu uvedeného dokumentu.**

K důkazu:

- vyjádření KÚ SČK ze dne 26. 9. 2013 č.j. 129627/2013/KUSK

K vyjádření Krajského úřadu SČK ze dne 26. 9. 2013 č.j. 129627/2013/KUSK lze v první řadě opětovně namítnout, že se jedná o dokument, který obsahuje pouze některá konstatování ohledně zjišťovacího řízení, které tento dokument nijak nezpochybuje. Pokud by tento dokument měl být podkladem pro vydání dodatečného povolení stavby, opětovně namítáme, že tento dokument neobsahuje všechny náležitosti správního rozhodnutí, jeho podkladem není žádná rozptylová studie, která by zkoumala jeho vliv na okolí, a navíc ne zcela odpovídá závěrům zjišťovacího řízení KÚ Středočeského kraje ze dne 24. 10. 2010 SZ_126005/2010/KUSK/4, pouze tyto závěry parafrázuje.

Důležitým rozporem mezi závěry zjišťovacího řízení KÚ Středočeského kraje ze dne 24. 10. 2010 SZ_126005/2010/KUSK/4 a napadeným rozhodnutím je pak skutečnost, že v závěrech zjišťovacího řízení byl záměr kotelny na LTO pouze **projednán** a nikoliv **povoleno**, navíc názor Krajského úřadu na přehodnocení záměru pokud jde o použité palivo, byl jednoznačně vysloven. K závěrům zjišťovacího řízení a požadavku na přehodnocení paliva z LTO na zemní plyn viz bod 4. tohoto článku.

6. Z napadeného rozhodnutí není zřejmé, že by se stavební úřad vypořádal s námitkou, že použití jiného paliva než plynu v předmětném areálu by mohlo být v rozporu s územní energetickou koncepcí Středočeského kraje. Krajský úřad Středočeského kraje na svých webových stránkách (viz <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/uzemni-energeticka-koncepce/>) má uveřejněn dokument z oblasti územně energetické koncepce, z nějž vyplývají požadavky na stavby podobného charakteru, jako stavba předmětné kotelny na LTO. Z nich (srov. stranu 27) vyplývá, že: „**[V této oblasti] by měl být kladen důraz především na zprovoznění plynovodních přípojek, které**

jsou v současnosti nevyužívané a na zvýšení podílu kombinované výroby elektřiny a tepla. Máme tak odůvodněně za to, že uvedený záměr kotelny na LTO je v rozporu s územně energetickou koncepcí kraje, která preferuje vytápění plynem, případně elektřinou.

Rozhodnutí Krajského úřadu z 25. 3. 2010, č. j. 0335182010, proto s ohledem na právní předpisy vydané po jeho vydání nejen není nadále aplikovatelné (srov. shora), ale neodpovídá ani současnému stavu územní energetické koncepce Středočeského kraje.

S ohledem na shora uvedené navrhuje, aby stavební úřad po zrušení věci odvolacím správním orgánem (případně soudem) předmětný stavební záměr řádně projednal v územním a stavebním řízení, zároveň aby si vyžádal všechna **platná** povolení a vyjádření dotčených orgánů a **aby celý záměr v těchto řízeních posoudil (i) i ve vztahu k příslušné územní energetické koncepci, a (ii) současně se záměrem mechanicko-biologické úpravny odpadů jako jeden celek tak, aby byly náležitě zohledněny a posouzeny všechny možné vlivy na okolí včetně možných dopadů na obytnou zónu Mníšku pod Brdy a dalších obcí, včetně vlivů na infrastrukturu, zejména pozemní komunikace.** Je zřejmé, že kotelna na LTO bude vyžadovat pravidelné zásobování nákladními vozidly, což (opět, stejně jako MBÚ) vyvolává zvýšené nároky na pozemní komunikace. I to je důvod pro to, aby bylo v předmětné věci vedeno územní řízení.

VI.

Vzhledem ke shora uvedenému navrhuje, aby nadřízený správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

Dovolujeme si požádat o doručování Vašich sdělení, rozhodnutí a dalších písemností na adresu:

**Občanské sdružení Zdravý Mníšek, Nová 304, Mníšek pod Brdy, 252 10,
nebo elektronicky na info@zdravy-mnisek.cz**

S pozdravem

Za Občanské sdružení **Zdravý Mníšek**

JUDr. Miroslav Vilimovský
předseda představenstva